

Id Cendoj: 35016340012006100786
 Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
 Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
 Sección: 1
 Nº de Recurso: 1716/2003
 Nº de Resolución: 525/2006
 Procedimiento: Recurso de suplicación
 Ponente: IGNACIO JOSE DUCE SANCHEZ DE MOYA
 Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 17 de mayo de 2006. La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández y D./Dña. Ignacio Duce Sánchez De Moya (Ponente) Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL contra la sentencia de fecha 9 de julio de 2003 dictada en los autos de juicio nº 0000189/2003 en proceso sobre SEG. SOCIAL AFILIACION-ALTA-BAJA Y COTIZACION , y entablado por D./Dña. Teresa y Tesorería General De La Seguridad Social , contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL .

Es Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Ignacio Duce Sánchez De Moya , quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

"PRIMERO.- La demandante, Dña. Teresa , con D.N.I. nº NUM000 , nació el 5 de Agosto de 1.946, está afiliado a la Seguridad Social con el nº NUM001 , en el Régimen Especial Agrario por cuenta ajena , de profesión Peón Agrícola .

SEGUNDO .- Inició expediente en solicitud de incapacidad permanente, derivada de enfermedad común, el 20 de Marzo de 2003 , emitiéndose dictamen propuesta por el Equipo de Valoración de Incapacidades el 21 de Abril de 2.003, donde se determina el siguiente cuadro clínico:

Determinado el cuadro clínico residual : Artrosis leve a nivel de varias articulaciones, trastornos de la estática de columna vertebral con cifosis leve. **Fibromialgia** . Cuadro depresivo no grave secundario a sus patología orgánicas, actualmente en seguimiento por reumatólogo privado.Y las limitaciones orgánicas y funcionales siguientes: Limitación a la movilización global de ambos hombros inferior al 50 por ciento. Dolores generalizados por todo el cuerpo. Y analizadas las secuelas descritas y las tareas realizables por el titular, este Equipo de Valoración de Incapacidades, propone a la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, la calificación del trabajador referido como incapacitado permanente. Grado de total. Esta calificación podrá ser revisada por agravación o mejoría a partir del 1 de Mayo de 2005. No se prevé que la situación de incapacidad vaya a ser objeto de revisión por mejoría que permita la reincorporación al puesto de trabajo antes de dos años (Artículo 48.2 de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (B.O.E. 29/03/1995). Por resolución de fecha 28 de Abril de 2003, la Entidad Gestora declara a la actora afecta de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual de Prona Agrícola, con derecho a percibir una pensión en cuantía del 75 % de la base reguladora de 451'87 euros. Contra la misma se interpuso

reclamación previa el día 5 de Junio de 2.003, siendo desestimada por resolución de 20 de Junio de 2.003. TERCERO.- La actora estuvo en situación de incapacidad temporal desde el 21 de Marzo de 2002 al 13 de Marzo de 2003, fecha en que fue dada de alta con propuesta de invalidez.

CUARTO.- La demandante presenta el siguiente cuadro clínico residual; Artrosis de columna generalizada. **Fibromialgia**. Síndrome depresivo caracterizado por fobia social, agorafobia, astenia, anhedonia, etc.

Los padecimientos que sufre la actora la limitan para la sobrecarga de su columna vertebral y para tareas que exijan concentración. En la actualidad no puede estar sujeta al poder de dirección de un empresario durante toda la jornada de trabajo. Tiene limitada su capacidad interpersonal

QUINTO.- Las tareas que realiza la demandante como Peón Agrícola son las propias de su categoría profesional.

SEXTO.- La base reguladora de la prestación solicitada asciende a 451'87 euros". SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Que estimo la demanda interpuesta por Dña. Teresa contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, y declaro que la demandante se encuentra afecta de incapacidad permanente, derivada de enfermedad común, en el grado de incapacidad permanente absoluta para todo trabajo, condenado al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y a la TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL a estar y pasar por la anterior declaración y a abonar al demandante una pensión en la cuantía equivalente al 100 por ciento de su base reguladora de 451'87 Euros, con las revalorizaciones y mejoras que legalmente le correspondan y con efectos de 13 de Marzo de 2003.

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso recurso de Suplicación por el Instituto Nacional de la Seguridad Social, que no fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Contra la sentencia que estimando la demanda de la actora declaró a ésta afecta de incapacidad permanente derivada de enfermedad común, en grado de incapacidad permanente absoluta para todo trabajo, se alza en suplicación la Letrada de la Administración de la Seguridad Social alegando un motivo de revisión fáctica y otro de censura jurídica que se analizan seguidamente.

SEGUNDO.- Con amparo en el *apartado b) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* la recurrente solicita la revisión del hecho probado 4º de la sentencia impugnada proponiendo la siguiente redacción:

" La demandante presenta el siguiente cuadro residual: **fibromialgia**, artrosis de columna generalizada y depresión no grave secundaria a las patologías que padece conforme al Informe de la Unidad de Salud Mental de 24.10.02, que no requiere más tratamiento que los que ya tiene. De ser necesario enviarle nuevamente tras seis meses de tratamiento, sin que requiera otra intervención en la Unidad de Salud Mental. Tiene limitada la movilidad de la columna cervical en un 10% y la de la columna lumbar en un 20%".

Basa su solicitud en los folios 25, 26, 33,34,35,42 y 62 vuelto, consistentes en informes médico forense, de la Unidad de Salud Mental del Servicio Canario de Salud y del Servicio de Reumatología del Hospital Dr. Negrín, viniendo a argumentar que las notas del síndrome depresivo que padece, caracterizado por fobia social, agorafobia,astenia, anhedonia, etc., se corresponden con lo que la paciente refirió a la médico forense no incluyéndose tales notas en las conclusiones del informe. Y ello resulta coincidente con el informe de la Unidad de Salud Mental, quien diagnosticó a la interesada un cuadro depresivo no grave secundario a sus patologías en tratamiento. Además, tanto su artrosis como la cifosis que padece son leves. Sin embargo, en el hecho probado 4º de la sentencia impugnada se vienen a recoger precisamente los diagnósticos y conclusiones de dichos informes, dos de ellos emitidos por los Servicios Públicos de Salud (folios 33,35 y 42) y un tercero consistente en el dictamen pericial emitido por la Médico Forense del Juzgado de Galdar y matizado en el acto del juicio (folio 26 y acta del mismo), viniendo a constituir parte de dicho informe las notas caracterizadoras del síndrome depresivo sufrido por la actora pues aunque se hallen ubicadas en el apartado de referencias de la paciente, suponen una conclusión pericial dado que la Médico Forense ha procedido a calificar técnicamente su sintomatología como " fobia social","agorafobia", " astenia" y "anhedonia", cuyos términos vienen a establecer el alcance de aquel síndrome depresivo, que como tal padecimiento psíquico únicamente puede determinarse a través de su sintomatología. En suma, el Magistrado "a quo" ha venido a establecer la situación y padecimientos de la actora con base en los

documentos y pericias correspondientes, efectuando una valoración objetiva de los mismos, que no puede ser sustituida por la mas subjetiva de la parte recurrente quien pretende conferir superior valor a una prueba sobre otras con ánimo de ser justificar su pretensión de mantener la resolución administrativa que reconoció a la trabajadora una incapacidad permanente total. Por todo ello debe ser desestimado el motivo.

TERCERO.- Al amparo del *apartado c) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* , la recurrente alega la inaplicación del *apartado 4º del artículo 137 de la Ley General de la Seguridad Social* y aplicación indebida del apartado 5º del mismo precepto, pues para la declaración de incapacidad permanente absoluta se requiere que el trabajador esté inhabilitado por completo para toda profesión u oficio. Y del relato de hechos se deduce que la actora padece artrosis de columna generalizada y **fibromialgia** , cuyas secuelas ya justificarían de por sí la calificación de su incapacidad permanente efectuada en la sentencia impugnada, pues tanto la primera de ellas como más aún la **fibromialgia** han de suponer para la paciente - de 59 años de edad - un padecimiento crónico que habrá de impedirle la dedicación a cualquier tarea profesional con un mínimo de rendimiento y eficacia. Pero además sufre depresión que si deriva de dichos padecimientos crónicos, habrá de tener incierta solución y que en cualquier caso, le impide realizar tareas que exijan concentración, no pudiendo hallarse sujeta al poder de dirección empresarial durante toda la jornada de trabajo y teniendo limitada su capacidad interpersonal, todo lo cual viene a confirmar la inhabilidad de la demandante para llevar a cabo cualquier tarea laboral con interés, rigor, orden y disciplina. Consecuentemente debe ser también desestimado el motivo al hallarse la trabajadora incapacitada para toda profesión u oficio (*artículo 137.5 de la Ley General de la Seguridad Social*). Y habiéndolo entendido así la sentencia impugnada procede confirmar la misma.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Que desestimando el recurso de suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL , contra la sentencia de fecha 9.7.2003, dictada por el JUZGADO. DE LO SOCIAL N. 1 de GALTAR , debemos confirmar como confirmamos dicha sentencia.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 1716/03 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 1716/03, Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.